BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3229-9/21
Mostar, 09.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi broj: 001-21104/21 od 05.11.2021.godine, žalitelja Wiener osiguranje Vienna Insurance Group a.d., izjavljenu na Odluku broj: 02-1-04-7-5242-19/21 od 26.10.2021.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 04-6-04-7-5242-18/21 u otvorenom postupku javne nabavke *„Osiguranje od odgovornosti iz djelatnosti"*, ugovornog organa JP Međunarodni Aerodrom Sarajevo d.o.o., na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Ad hoc Vijeća IVb održanoj 09.12.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. ***Odbija se*** žalba ponuđača Wiener osiguranje Vienna Insurance Group a.d izjavljena na Odluku broj: 02-1-04-7-5242-19/21 od 26.10.2021.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 04-6-04-7-5242-18/21 u otvorenom postupku javne nabavke *„Osiguranje od odgovornosti iz djelatnosti"*, ugovornog organa JP Međunarodni Aerodrom Sarajevo d.o.o, ***kao neosnovana.***

2. ***Odbija se*** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Obrazloženje

JP Međunarodni Aerodrom Sarajevo d.o.o. (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupaka javne nabavke *„Osiguranje od odgovornosti iz djelatnosti"*, donio je Odluku broj: 02-1-04-7-5242-19/21 od 26.10.2021.godine. Obavještenje o nabavci broj 246-1-2-447-3-74/21 objavljeno je putem portala javnih nabavki 06.10.2021. godine.
Wiener osiguranje Vienna Insurance Group a.d (u daljem tekstu: žalitelj) nakon saznanja da je donešena Odluka broj: 02-1-04-7-5242-19/21 od 26.10.2021.godine, izjavio je žalbu 05.11.2021. godine na istu i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 04-6-04-7-5242-18/21 putem

Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 18.11.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 25.11.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 1.11.2021. godine Wiener osiguranje Vienna Insurance Group a.d. zaprimilo je Odluku broj: 02-1-04-7-5242-19/21 od 26.10.2021. godine (u daljem tekstu: „osporena odluka") kojom je kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda Grupe ponuđača Triglav osiguranje d.d. Sarajevo i Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo koja je ponudila cijenu u iznosu od 40.500,94 KM bez PDV-a. Međutim, kako navedena Odluka nije zasnovana na zakonu to ponuđač Wiener osiguranje Vienna Insuranc Group a.d. (u daljem tekstu: „Žalilac") koji je bio dio Grupe ponuđača sa ASA osiguranjem d.d. Sarajevo čija ponuda nije prihvaćena u ovom postupku javne nabavke ovim putem izjavljuje predmetnu žalbu iz sljedećih razloga: Po prijemu odluke Žalilac je izvršio uvid u izabranu ponudu, te je tom prilikom primjetio ozbiljne nedostatke u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav 1. tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH (Aneks V) i Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav 1. tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH (Aneks VII) koje je uz ponudu priložio ponuđač Triglav osiguranje d.d. Sarajevo. Naime, na predmetnim izjavama u rubrici koja se odnosi na navođenje položaja i naziva privrednog društva nije naveden položaj lica ovlaštenog za davanje izjave, a što su naveli svi ostali ponuđači. Takođe, u rubrici koja se odnosi na navođenje tačnog naziva postupka i vrstu postupka javne nabavke ponuđač triglav osiguranje je u obe izjave samo naveo osiguranje od odgovornosti, a ne tačnu identifikaciju samog postupka: otvoreni postupak osiguranja od odgovornosti. Žalilac skreće pažnju da je sadržaj obe izjave propisan Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službene novine BiH" br. 90/14 i 20/15) odnosno da obrasci ovih izjava čine priliog tom uputstvu. Članom 45. stav 4. i članom 47. stav 4. Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ponuđač dužan da dostavi predmetne izjave ovjerene kod nadležnog organa u formi i na način koji propisuje Agencija za javne nabavke podzakonskim aktom. Imajući u vidu da je postupak javne nabavke strogo formalni postupak, te da je sadržaj predmetnih izjava propisan podzakonskim aktom čiji su prilog obrasci ovih izjava u kojima je jasno naznačeno koji sve podaci tačno trebaju biti uneseni, a što je ponuđač Triglav osiguranje d.d., za razliku od ostalih ponuđača u ovom postupku javne nabavke, propustio da učini čime je postupio protivno gore citiranim zakonskim odredbama.
Žalilac dodatno skreće pažnju da je posebno bitno da navedene izjave budu ispravno popunjene s obzirom da davanjem istih ponuđač potvrđuje svoju ličnu i ekonomsku sposobnost, pa je prema tome od suštinske važnosti da navedene izjave sadrže sve zakonom propisane podatke kako bi potpunosti bilo identifikovano lice koje je predmetne izjave dalo. Prema tome, Ugovorni organ je

morao prilikom ocjenjivanja ponuda utvrditi da su predmetne izjave neispravno odnosno nepotpuno popunjene i da predmetnu ponudu u skladu sa članom 68. stav 4. tačka I) Zakona o javnim nabavkama odbaci jer je nepotpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Žalilac predlaže da ugovorni organ samostalno usvoji njegovu žalbu i stavi van snage pobijanu odluku i zapisnik o ocjeni ponuda, a ako to ne učini sam, žalilac predlaže da ugovorni organ žalbu prosljedi Kancelariji za razmatranje žalbi, kojoj žalilac predlaže da istu usvoji i poništi sljedeće akte donesene u predmetnom postupku javne nabavke:

- Odluku Ugovornog organa J.P. Međunarodni aerodrom Sarajevo br. 02-1-04-7-5242-19/21 od 26.10.2021. godine, radi nabavke usluga osiguranja od odgovornosti
- Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda br. 04-6-04-7-5242-18/21, te naloži ugovornom organu da prilikom ponovnog razmatranja pristiglih ponuda uzme u obzir da izjave iz člana 45 i 47 Zakona o javnim nabavkama nisu ispravno popunjene, te izvrši ponovnu ocjenu pristiglih ponuda.

Ugovorni organ je aktom broj 02-1-04-7-5242-27/21 od 16.11.2021. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem navodi da je predmetna žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe i dostavljena u tri originalna primjerka.

Odlukom Uprave J.P. Međunarodni aerodrom „SARAJEVO“ d.o.o. Sarajevo broj: 02-1-04-7-5242-19/21 od 26.10.2021. god., kao najpovoljnija ponuda za nabavku usluga: Osiguranje od odgovornosti iz djelatnosti na period od jedne godine, ocijenjena je ponuda Grupe ponuđača: Triglav Osiguranje d.d. Sarajevo i Sarajevo Osiguranje d.d. Sarajevo zavedena na protokolu Društva pod brojem: 02-1-04-7-5242-25/21 od 11.11.2021. god., koja je nakon provedene e-aukcije održane dana 25.10.2021. god., ponudio najnižu cijenu predmetne usluge u iznosu od 40.500,94 KM.

Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj i datum gornji, žalbu je izjavila druga Grupa ponuđača Wiener Osiguranje a.d. Banja Luka i ASA Osiguranje d.d. Sarajevo, zavedena na protokolu pod brojem: 02-1- 04-7-5242-25/21 od 11.11.2021. god., u tri primjerka.
Po prijemu predmetne žalbe, direktor J.P. Međunarodni aerodrom „SARAJEVO“ d.o.o. Sarajevo je žalbu proslijedio Komisiji za provođenje postupka javne nabavke radi analize žalbenih navoda i davanja mišljenja Upravi J.P. Međunarodni aerodrom „SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo za dalje postupanje.

Nakon prijema predmetne žalbe, Komisija je prije ulaska u analizu istaknutih žalbenih navoda, provjerila pravne pretpostavke za njeno podnošenje, te je utvrdila da je dostavljena žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe.
Komisija za provođenje postupka javne nabavke sastala se dana 15.11.2021. god., i detaljno analizirala žalbene navode, te je Upravi J.P. Međunarodni aerodrom „SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo istoga dana dostavila svoj konačni Izvještaj.

Komisija je izvršila provjeru žalbenih navoda Žalitelja i konstatovala da su istaknuti žalbeni navodi neosnovani.

Analizom prvog žalbenog navoda, Komisija je konstatovala da isti nije tačan. Istaknuti žalbeni navod koji se odnosi na nedostatak da u Izjavi nije naznačen položaj ovlaštenog lica za davanje izjave, je tačan, ali je potpuno irelevantan detalj i nije od značaja za prihvatanje ili odbacivanje potpisane izjave. Naime, u propisima koji reguliraju ovu materiju, nije nigdje izričito navedeno da ovlašteno lice mora biti identifikovano pozicijom, tj. funkcijom koju obavlja, a što je više nego jasno uzmu li se u obzir odredbe člana 58. stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama. Pri tome, Komisija se vodila mnogo bitnijim dokumentom - punomoći dostavljenom od strane predstavnika ponuđača Triglav osiguranje d.d. Sarajevo, koja je sastavni dio predmetne ponude, gdje je imenom i preziemenom navedenom licu (TANOVIĆ GAČANIN ASJA dipl. ecc.,) data punomoć da u ime i za račun društva Triglav Osiguranje d.d. Sarajevo može bez ograničenja ovljaštenja obavljati sve radnje u vezi sa učešćem u postupcima javnih nabavki. Izjava je potpisana od strane imenovanog punomoćnika i ovjerena od strane nadležnog organa, kako je i propisano.

Analizom drugog žalbenog navoda, da u osporavanoj Izjave nisu navedene riječi otvoreni postupak osiguranja od odgovornosti, već samo osiguranje od odgovornosti, Komisija je konstatovala da je tačno da u popunjenoj izjavi nedostaju riječi otvoreni postupak. Međutim niti je tada, a niti sada, u ocjeni osnovanosti žalbe, Komisija ne smatra to propustom koji je od takvog značaja da se takva izjava ocijeni nevaljanom. Dapače, radi se o propustu koji je takve prirode da isti, uzmu li se u obzir ostali sastavni dijelovi izjave i da je ona sastavni dio jedinstvene uvezane ponude, uopće ne dovodi u pitanje njena suština.

Naime, izjava je sastavni dio uvezane ponude za predmet nabavke koji je jasan i u postupku koji je jasan, pa je i iz toga jasno na šta se, tj na koji postupak nabavke se odnosi. S druge strane, u samoj izjavi upisan je i broj obavještenja o nabavci: 246-1-2-447-3-74/21, dodjeljen od strane Agencije za javne nabavke, kojim brojem se maksimalno precizira i postupak i predmet nabavke. Dakle, suština same osporavane izjave iz člana 45. ZJN, odnosno njeni navodi, ni na koji način ne mogu biti upitni.

Imajući u vidu odredbe člana 58. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, Komisija je konstatovala da je ponuda dostavljena u skladu sa ovim članom, odnosno tenderskim zahtjeva i uslovima, jer sadrži sve elemente ponude, posebno imajući u vidu tačku g) da ponuda sadrži potpis podnosioca ponude ili ovlaštene osobe na osnovu punomoći koja mora biti priložena u originalu ili ovjerenom prepisu.

S obzirom na naprijed navedeno, konstatovano je da je ponuđač Triglav Osiguranje d.d. Sarajevo dostavio svoju ponudu u skladu sa ZJN, kao i tražene Izjave potpisane i ovjerene od strane nadležnog organa, na osnovu date punomoći, na način kako je to propisano Tenderskom dokumentacijom, tačkom 4.1.2.

Komisija smatra da je ožalbena ponuda dostavljena u skladu sa zahtjevima Tenderske

dokumentacije, te je predložila Upravi J.P. Međunarodni aerodrom "SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo da se žalba Žalitelja NE PRIHVATI KAO OSNOVANA. i da se proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH na daljnje razmatranje.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3229-4/21 od 19.11.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-3229-5/21 od 04.11.2021. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču TRIGLAV OSIGURANJE d.d. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Ovaj organ je neposrednim uvidom u predmetni spis utvrdio da je dana 26.10.2021.godine ugovorni organ donio Odluku broj: 02-1-04-7-5242-19/21 kojom je nakon provedene e-aukcije kao najpovoljnijeg ponuđača za nabavku „*Osiguranje od odgovornosti iz djelatnosti*" odabrao Grupu ponuđača Triglav Osiguranje d.d. Sarajevo i Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo sa cijenom od 40.500,94 KM bez uračunatog PDV-a.
Žalitelj ističe kako je izvršio uvid u izabranu ponudu, te je tom prilikom primjetio ozbiljne nedostatke u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav 1. tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH (Aneks V) i Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav 1. tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH (Aneks VII) koje je uz ponudu priložio ponuđač Triglav osiguranje d.d. Sarajevo. Naime, na predmetnim izjavama u rubrici koja se odnosi na navođenje položaja i naziva privrednog društva nije naveden položaj lica ovlaštenog za davanje izjave, a što su naveli svi ostali ponuđači. Takođe, u rubrici koja se odnosi na navođenje tačnog naziva

postupka i vrstu postupka javne nabavke ponuđač Triglav osiguranje je u obe izjave samo naveo osiguranje od odgovornosti. a ne tačnu identifikaciju samog postupka: otvoreni postupak osiguranja od odgovornosti.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da istaknuti žalbeni navod koji se odnosi na nedostatak da u Izjavi nije naznačen položaj ovlaštenog lica za davanje izjave, je tačan, ali je potpuno irelevantan detalj i nije od značaja za prihvatanje ili odbacivanje potpisane izjave. Naime, u propisima koji reguliraju ovu materiju, nije nigdje izričito navedeno da ovlašteno lice mora biti identifikovano pozicijom, tj. funkcijom koju obavlja, a što je više nego jasno uzmu li se u obzir odredbe člana 58. stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama. Pri tome, Komisija se vodila mnogo bitnijim dokumentom - punomoći dostavljenom od strane predstavnika ponuđača Triglav osiguranje d.d. Sarajevo, koja je sastavni dio predmetne ponude, gdje je imenom i prezimenom navedenom licu (TANOVIĆ GAČANIN ASJA dipl. ecc.,) data punomoć da u ime i za račun društva Triglav Osiguranje d.d. Sarajevo može bez ograničenja ovlaštenja obavljati sve radnje u vezi sa učešćem u postupcima javnih nabavki. Izjava je potpisana od strane imenovanog punomoćnika i ovjerena od strane nadležnog organa, kako je i propisano. Također vezano za navod da u osporavanoj Izjavi nisu navedene riječi otvoreni postupak osiguranja od odgovornosti, već samo osiguranje od odgovornosti, Komisija ne smatra to propustom koji je od takvog značaja da se takva izjava ocijeni nevaljanom.
Uvidom u tačku 4.1. i tačku 4.3.TD utvrđeno je kako je propisano sljedeće:

4.1.Lična sposobnost (Čl. 45. ZJN)

4.1.1 Ugovorni organ će odbaciti ponudu ako:

a) *je ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;*
b) *je ponuđač pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;*
c) *ponuđač nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran;*
d) *ponuđač nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.*

4.1.2 Ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz tačke 4.1.1. dužan je dostaviti popunjenu Izjavu o ispunjavanju uslova iz Čl. 45 ZJN ovjerenu kod nadležnog organa, koja je sastavni dio ove tenderske dokumentacije.

4.3. Ekonomska i finansijska sposobnost (Čl. 47 ZJN)

4.3.1 *Ugovorni organ će odbaciti ponudu ako:*

a) *Ponuđač nije poslovao pozitivno u prethodnoj godini;*

4.3.2 *Ponuđač je obavezan uz ponudu dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi iz tačke 4.3.1. ne odnose na njega:*

a) Kopija revidiranog finansijskog izvještaja za period 01.01. - 31.12.2020. godine.

Također uvidom u tačku 5.1. TD utvrđeno je kako je propisano sljedeće:

5.1 Sadržaj ponude

Ponuda treba sadržavati slijedeće dokumente:

a) *Sadržaj ponude;*
b) *Obrazac za ponudu, popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu I uz tendersku dokumentaciju, uključujući i Izjavu ponuđača kao njen sastavni dio, i sve priloge pobrojane u njoj*
c) *Spisak povjerljivih informacija, u skladu sa šemom koja je data u Aneksu II ove tenderske dokumentacije;*
d) *Obrazac za cijenu ponude, popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu III tenderske dokumentacije;*
e) *Popunjen (samo preambula je obavezna), potpisan i ovjeren Nacrt ugovora, dat u Aneksu IV ove tenderske dokumentacije;*
f) *Dokumenti zahtjevani tačkom 4.2.2 ove tenderske dokumentacije;*
g) *Dokumenti zahtjevani tačkom 4.3.2 ove tenderske dokumentacije;*
a) *Dokumenti zahtjevani tačkom 4.4.2 ove tenderske dokumentacije;*
b) *Izjava po Članu 45. ZJN (obrazac dat u Aneksu V);*
c) *Izjava po Članu 52 ZJN (obrazac dat u Aneksu VI);*
d) *Izjava po Članu 47 ZJN (obraza dat u Aneksu VII);*
e) *Potpisan Wording polise osiguranja (Aneks VIII);*
f) *Ostali dokumenti koji se odnose na predmet nabavke, a koji su u skladu sa tenderskom dokumentacijom.*

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Grupa ponuđača Triglav osiguranje d.d. Sarajevo i Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo ovaj organ je utvrdio da u Izjavama o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) do d) i člana 47. stav (1) tačka a) do d) Zakona o javnim nabavkama ponuđača Triglav osiguranje d.d. Sarajevo na mjestu predviđenom za navođenje položaja, naziv privrednog društva ili obrta/srodne djelatnosti, nije naveden položaj predstavnika privrednog društva odnosno u konkretnom slučaju ovlaštenog lica za davanje pomenutih izjava.

Daljim uvidom u istu utvrđeno je da je na strani 3. Ponude priložena kopija punomoći notarski ovjerena broj ovjere OPU-OV: 526/20 od 07.04.2020.godine kojom zakonski zastupnici društva direktor Edib Galijatović i izvršni direktor za poslove osiguranja Edin Muftić ovlašćuju, između ostalih ovlaštenih, Asju (Senad) Tanović Gačanin da u ime i za račun društva Triglav Osiguranje d.d. Sarajevo može bez ograničenja ovlaštenja obavljati sve radnje u vezi sa učešćem u postupcima javnih nabavki, a posebno da može davati i potpisivati sve obrasce i izjave u smislu Zakona i Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda i to Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45, 47, 48, 50 i 51 Zakona...
U skladu sa članom 58. stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH, broj: 39/14) a u vezi sa članom 9. stav (2) tačka i) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15), propisano je *da ponuda obavezno mora sadržavati i potpis podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji.*
Dalje, navedenim Uputstvom je predviđeno da navedene izjave potpisuje osoba u svojstvu predstavnika privrednih društava. Međutim, u cilju blagovremenog i efikasnog procesa pripreme ponude, ovlaštena osoba privrednog društva može prenijeti svoja prava na druge zaposlenike, kao i u slučaju drugih poslova u organizaciji rada privrednog subjekta.
Dakle, pod ovlaštenim predstavnikom se podrazumijeva osoba koju zakonski zastupnik privrednog subjekta ovlasti za određene radnje. Ukoliko odgovorna osoba ovlasti nekog od zaposlenika privrednog subjekta da daje i potpisuje izjave o ispunjenosti uslova iz čl. 45.-52. Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ je dužan takve izjave i prihvatiti.
Prema tome imajući u vidu navedene zakonske odredbe ovaj organ smatra da je nenavođenje položaja ovlaštenog lica za davanje izjave manji propust koji ne utiče na valjanost cjelokupne ponude, s obzirom da se iz priložene punomoći jasno da utvrditi da se radi o ovlaštenom licu koje može da daje Izjave iz člana 45. i 47., ***te se žalbeni navod smatra neosnovanim.***

Vezano za žalbeni navod da u osporavanim Izjavama nije navedena vrsta postupka javne nabavke, već samo osiguranje od odgovornosti, ovaj organ je utvrdio da u rubrici predviđenoj za navođenje vrste postupka nije upisano o kojoj vrsti postupka se radi dok je u produžetku istih na predviđenom mjestu za upis naveden broj Obavještenja o nabavci: 246-1-2-447-3-74/21. U kontekstu utvrđenog stanja ovaj organ smatra da se ne radi o propustu koji bi suštinski uticao na valjanost Izjava iz razloga što se iz broja obavještenja nabavke može vidjeti o kojoj vrsti postpka se radi, ***te se žalbeni navod smatra neosnovanim.***

U konačnici, postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu sto se tiče forme, neprihvatljivom čini, ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe

na valjanost ponude. Ovakav stav zauzet je u nekolicini sudskih presuda u postupcima javnih nabavki.

Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba i odbija, te se također odbija i zahtjev za povrat naknade za vođenje postupka po predmetnoj žalbi.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh

Dostaviti:
- Wiener osiguranje Vienna Insurance Group a.d.
- JP Međunarodni Aerodrom Sarajevo d.o.o.
- Triglav Osiguranje d.d. Sarajevo
- Evidencija
- a/a